**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-21 от 20 апреля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 33-02/22 в отношении адвоката**

**Ф.Д.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 33-02/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.01.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя З.В.Б. в отношении адвоката Ф.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат получил от него денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи; ввел заявителя в заблуждение, сообщив, что в отношении него не будут проводиться следственные действия. Кроме того, принудил заявителя заключить два соглашения об оказании юридической помощи, не выдал ему финансовые документы, подтверждающие внесение вознаграждения, повторно получил денежные средства, не предусмотренные соглашением об оказании юридической помощи, отказался обжаловать приговор в суд апелляционной инстанции.

13.01.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.02.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 280 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 24.02.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

24.02.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

 24.02.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Ф.Д.В. нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.В.Б., которое выразилось в том, что адвокат не обжаловал обвинительный приговор суда, состоявшийся в отношении З.В.Б., и не получил от доверителя письменный отказ от обжалования.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 18.04.2022г. от заявителя поступило заявление об отложении рассмотрения дисциплинарного производства.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, не согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушения законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно отвергла доводы жалобы относительно нарушений адвокатом правил получения и оформления вознаграждения по принятому поручению. Вместе с тем вывод о допущенном нарушении требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре в части не обжалования обвинительного приговора соответствует материалам дисциплинарного дела.

Оценивая действия адвоката, Совет находит допущенное нарушение формальным, поскольку по обстоятельствам дела защитой был достигнут результат, отвечающий интересам заявителя. Допуская возможность соответствующей устной договорённости с доверителем, Совет подчёркивает обязательность документирования правовой позиции осуждённого в материалах адвокатского производства.

Учитывая изложенное, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Д.В. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка, не причинившего вреда доверителю и не умаляющего авторитет адвокатуры как института.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения п.п.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8, п.4 ст.13 Кодекса профессиональной этики, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем З.В.Б., которое выразилось в том, что адвокат не обжаловал обвинительный приговор суда, состоявшийся в отношении З.В.Б., и не получил от доверителя письменный отказ от обжалования.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.Д.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на обязательность документирования правовой позиции осуждённого в материалах адвокатского производства в отношении обжалования обвинительного приговора.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев